Документ предоставлен КонсультантПлюс
Дата сохранения: 17.08.2021

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 июня 2021 г. N Ф06-4847/2021

Дело N А06-3713/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июня 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Закировой И.Ш., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

заявителя - Бесчастнова С.И., доверенность от 14.01.2021, Кислякова А.В. (директор),

в отсутствие:

ответчика - извещен надлежащим образом,

третьего лица - извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ВМС Инжиниринг"

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 09.11.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021

по делу N А06-3713/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ВМС Инжиниринг" (ИНН 7717663406, ОГРН 1097746748153) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (ИНН 3015011410, ОГРН 1023000863390) третье лицо: Федеральное казенное учреждение "Управление Федеральных автомобильных дорог "Каспий" (ИНН 2309033598, ОГРН 1022301436673) о признании незаконным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ВМС Инжиниринг" (далее - общество "ВМС Инжиниринг", общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 24.03.2020 N 030/06/54.3-295/2020 по делу о нарушении законодательства о контрактной системе.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 09.11.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые судебные акты, мотивируя неправильным применением судами норм материального права. По мнению подателя жалобы, обязанности у лица, осуществляющий строительный контроль, состоять в специализированной СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, не имеется.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru опубликовано извещение N 0318100043419000198 о проведении открытого конкурса в электронной форме на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги Р-215 Астрахань - Кочубей - Кизляр - Махачкала на участке км 55+000 - км 60+000, Астраханская область и конкурсная документация (последние изменения от 10.03.2020).

Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика (ФКУ "Управление Федеральных автомобильных дорог "Каспий") при проведении закупки. По мнению подателя жалобы, заказчиком в конкурсной документации (раздел 1 Технического задания, пункт 6 информационной карты конкурсной документации) неправомерно установлено требование о выписке из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, действующая на момент подачи заявки участником. В приложении N 5 к конкурсной документации "Техническое задание" указано, что для выполнения работ по строительному контролю на федеральных автомобильных дорогах, исполнитель должен являться членом саморегулируемой организации и быть включен в единый электронный реестр саморегулируемых организаций.

Решением управления от 24.03.2020 N 030/06/54.3-295/2020 жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющиеся объектом

закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором должны выполняться только лицами, которые являются членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Юридическое лицо, не являющееся членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, может выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей (часть 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса).

Согласно части 2 статьи 53 Градостроительного кодекса строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Порядок проведения строительного контроля установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 468 "О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства". Данным постановлением утверждено Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - Положение N 468).

Пунктом 3 Положения N 468 установлено, что строительный контроль проводится: лицом, осуществляющим строительство; застройщиком, заказчиком либо организацией, осуществляющей подготовку проектной документации и привлеченной заказчиком по договору для осуществления строительного контроля.

Из пунктов 5 и 6 Положения N 468 следует, что строительный контроль, осуществляемый заказчиком, и строительный контроль, осуществляемый подрядчиком, содержательно отличаются.

Как правильно отмечено судами, лицу, осуществляющему строительный контроль на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, членство в СРО необходимо.

Исключение, предусмотренное частью 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса, распространяется на лиц, осуществляющих строительный контроль по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, размер обязательства по каждому из которых не превышает трех миллионов рублей.

Суды установили и материалам дела подтверждено, что предметом закупки являлось осуществление строительного контроля при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 917 480 рублей.

Таким образом, строительный контроль при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги в данном случае не относится к исключению, указанному в части 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса.

Следовательно, требование в конкурсной документации о наличии членства в СРО в рассматриваемом случае обоснованно.

Судами правомерно указано, что положения действующего законодательства в области строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства предусматривают, что в рассматриваемом случае лицо, осуществляющее строительный контроль, должно обладать специальными познаниями, наличие которых и возможность реализации которых при осуществлении строительного контроля подтверждается свидетельством о допуске к такому виду работ, выданному саморегулируемой организацией.

С учетом изложенного судами сделан правомерный вывод об отсутствии в действиях заказчика нарушений пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Установив, что решение управления соответствует законодательству, не нарушает права и законные интересы общества, суды правильно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, дело рассмотрено полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, поэтому основания для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 09.11.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 по делу N А06-3713/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН

Судьи
И.Ш.ЗАКИРОВА
А.Н.ОЛЬХОВИКОВ